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Zagreb, srpanj 2025.

# **I. USTAVNA OSNOVA ZA DONOŠENJE ZAKONA**

Ustavna osnova za donošenje ovoga Zakona sadržana je u članku 2. stavku 4. Ustava Republike Hrvatske, prema kojemu se pravo u Republici Hrvatskoj određuje u skladu s Ustavom i zakonom.

# **II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI**

Prema važećem stavku 5. članka 158. Prekršajnog zakona, dokazna vrijednost tehničke snimke u prekršajnom postupku vezuje se uz situaciju kada ovlaštena službena osoba neposredno opaža počinjenje prekršaja ili neposredno koristi tehnički uređaj u svrhu nadzora. Međutim, zakonski tekst je nejasan po pitanju može li se prekršaj valjano utvrditi i kada ovlaštena osoba naknadno pregleda snimku tehničkog uređaja i temeljem toga sačini službenu bilješku.  
 Ta zakonska nedorečenost stvara pravnu nesigurnost u slučajevima kada se prekršaji bilježe automatski – primjerice putem stacionarnih kamera za nadzor prometa ili komunalnog reda – bez prisutnosti službene osobe. U takvim situacijama, sudovi su, ako optuženik ospori zakonitost dokaza, dužni primijeniti načelo in dubio pro reo (u slučaju sumnje – u korist okrivljenika), te u nedostatku jasne zakonske osnove isključuju takve snimke kao nezakonite dokaze.  
 Budući da se u prekršajnom postupku ne smije prekoračiti okvir zakonom propisanih pravila o dokazima, a praksa sve više uključuje upotrebu automatskih sustava, potrebno je zakonodavno jasno propisati da je i pregled snimke od strane službene osobe dopušten način utvrđivanja prekršaja. Time se otklanja pravna praznina, štiti dosljedna primjena zakona i omogućava suvremen, efikasan nadzor.

# **III. OCJENA I IZVORI POTREBNIH SREDSTAVA ZA PROVOĐENJE**

Za provedbu ovoga zakona nije potrebno osigurati dodatna sredstva u državnom proračunu Republike Hrvatske.

# **IV. PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENI PREKRŠAJNOG ZAKONA**

Članak 1.

U članku 158. stavak 5. Prekršajnog zakona („Narodne novine“, br. 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18 i 114/22) mijenja se i glasi:  
  
 „(5) Ako je ovlaštena službena osoba tijela državne uprave u okviru svoje nadležnosti za provođenje nadzora neposredno opažala radnju počinjenja prekršaja ili to neposredno utvrdila odgovarajućim tehničkim uređajima ili pregledom snimke takvog uređaja i o tome sačinila službenu bilješku ili tehničku snimku, službena bilješka i tehnička snimka dokazi su u prekršajnom postupku. Kao dokaz u prekršajnom postupku mogu se koristiti i zapisnici koje su tijela nadzora sačinila obavljajući nadzor prema posebnim propisima, ako su ti zapisnici sačinjeni prema odredbama Zakona o općem upravnom postupku ili posebnim propisima kojima se uređuje nadzor.“

# **V. OBRAZLOŽENJE**

Uz članak 1.  
 Ovom se izmjenom uklanja pravna nejasnoća u važećem članku 158. stavku 5. Prekršajnog zakona, koji u sadašnjoj formulaciji ostavlja dvojbu je li zakonit dokaz tehnička snimka kada ovlaštena osoba nije bila prisutna u trenutku njezina nastanka, već je sadržaj snimke naknadno pregledala i na temelju toga sačinila bilješku ili izdvojila relevantne podatke.  
 U praksi, kada optuženik ospori zakonitost takvog dokaza, sudovi su dužni primijeniti načelo in dubio pro reo – temeljno načelo prekršajnog i kaznenog prava – i u slučaju zakonske nedorečenosti isključiti takvu snimku iz dokaznog postupka. Time postupajući sud nije u poziciji slobodno ocijeniti sadržaj dokaza, već mora postupiti restriktivno u korist okrivljenika, zbog nedostatka jasne zakonske norme.  
 To u praksi onemogućuje učinkovito sankcioniranje prekršaja koji su jasno i vjerodostojno zabilježeni autonomnim uređajima, a osobito dolazi do izražaja u području prometa i komunalnog reda.  
 Izmjenom se jasno propisuje da i pregled snimke od strane ovlaštene službene osobe može biti osnova za zakonit dokaz u prekršajnom postupku. Time se uklanja pravna praznina, jača pravna sigurnost i omogućava učinkovita primjena zakona u skladu sa suvremenom tehničkom praksom i iskustvima iz drugih država članica EU-a.

# **VI. ODREDBA VAŽEĆEG ZAKONA KOJA SE MIJENJA**

Članak 158., stavak 5. Prekršajnog zakona („Narodne novine“, br. 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18 i 114/22) sada glasi:  
  
 „Ako je ovlaštena službena osoba tijela državne uprave u okviru svoje nadležnosti za provođenje nadzora neposredno opažala radnju počinjenja prekršaja ili to neposredno utvrdila odgovarajućim tehničkim uređajima i o tome sačinila službenu bilješku ili tehničku snimku, službena bilješka i tehnička snimka dokazi su u prekršajnom postupku. Kao dokaz u prekršajnom postupku mogu se koristiti i zapisnici koje su tijela nadzora sačinila obavljajući nadzor prema posebnim propisima, ako su ti zapisnici sačinjeni prema odredbama Zakona o općem upravnom postupku ili posebnim propisima kojima se uređuje nadzor.“