

Predmet : zaštićeni kumovi dr.Božo Petrov i dr.Mirko Kordić

Poštovani,

Protiv ravnatelja Doma zdravlja Široki Brijeg Mirka Kordića (HDZ) vodio se krivični postupak u kojem je oslobođen krivnje za Zlouporabu položaja i ovlasti, a presudu Vam dostavljamo u prilogu. Iz sadržaja presude vidljivo je, da je ravnatelj Mirko Kordić oštetio ZZO ŽZH za 3000 KM jer je preusmjerio dobiveni novac za (kuma) drugu osobu, odnosno za doktorat dr. Bože Petrova, za kojeg ZZO ŽZH nije odobrio niti mogao odobriti spomenuta sredstva. U svojoj obrani dr. Mirko Kordić naveo je, da mu je ravnatelj ZZO ŽZH gospodin Vilson Crnjac (HDZ) u razgovoru dozvolio preusmjeravanje sredstava na ime doktorata dr. Petrova. Ukoliko je ravnatelj Vilson Crnjac odobrio preusmjeravanje sredstava prekršio je Zakon, a ako nije odobrio mora pokrenuti postupak za povrat novca od dr. Mirka Kordića u iznosu od 3000 KM, koji je uplaćen Medicinskom fakultetu u Mostaru kao pomoć plaćanja doktorata dr. Mirka Kordića.

Naime, kada je ZZO ŽZH doznačio novčana sredstva Medicinskom fakultetu Sveučilišta u Mostaru, ravnatelj Mirko Kordić je već ranije donio odluku da mr.sc Mirku Kordiću doktorantu, Dom zdravlja Široki Brijeg uplati 6000 KM, i bila su uplaćena. Za preusmjeravanje novčanih sredstava dr. Boži Petrovu zaposleniku KB Mostar s prebivalištem u Metkoviću nije postojala niti jedna pravna osnova.

U spomenutom sudskom postupku kao ključni svjedok nije ispitan ravnatelj ZZO ŽZH Vilson Crnjac kao svjedok optužbe. Pa nije utvrđeno da li je ZZO ŽZH temeljem razgovora između ravnatelja Crnjca i ravnatelja Kordića odobrio preusmjeravanje sredstava dr.Boži Petrovu. U svakom slučaju, radi se o svjesnom propustu zastupnika optužbe Gordana Škobića da predloži za svjedoka ravnatelja gospodina Vilsona Crnjca, da zatvori činjenični krug i dokaže krivnju dr. Kordića.

U spomenutoj presudi posebnu pažnju usmjerite na izjavu dr.Bože Petrova na stranici 6. o snalaženju po Hercegovini, dok se kao skromna osoba i moralna veličina predstavlja u Metkoviću.

Prilog:

- presuda Općinskog suda u Širokom Brijegu, broj: 64 0 K 0025883 13 K

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
ŽUPANIJA ZAPADNOHERCEGOVAČKA
OPĆINSKI SUD U ŠIROKOM BRIJEGU
Broj: 64 0 K 0025883 13 K
Široki Brijeg, 29.04.2014.godine

U IME FEDERACIJE BIH!

Općinski sud u Širokom Brijegu po sucu Franji Ravlija, uz sudjelovanje zapisničara Marijane Primorac, u kaznenom predmetu protiv optuženika Mirka Kordića, sina Slavka iz Širokog Brijega, zastupan po branitelju Zdravku Rajić, odvjetniku iz Mostara, zbog produljenog kaznenog djela Zlouporaba položaja ili ovlasti iz čl. 383. st. 1. Kaznenog Zakona Federacije Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu KZ F BiH), a u svezi sa čl. 55. KZ FBiH, po optužnici Županijskog Tužiteljstva u Širokom Brijegu broj: T08 0 KTPO 0002458 12 od 09. listopada 2013. godine, nakon održane glavne i javne rasprave dana 25.04.2014.godine u nazočnosti zastupnika optužbe Gordana Škobića, branitelja i optuženika, donio je i u izočnosti zastupnika optužbe i branitelja, a nazočnosti optuženika dana 29.04.2014. godine javno objavio

P R E S U D U

OPTUŽENIK: MIRKO KORDIĆ, sina Slavka i majke Zore rođene Zadro, rođen 10.11.1979. godine u Ljubuškom, nastanjen u Širokom Brijegu, Ujl. Vlahe Bukovca br. 5., Hrvat, državljanin BiH, JMBG: 1011979152731, po zanimanju liječnik, završena VSS, oženjen, otac dvoje djece, vojsku nije služio, vodi se u evidenciji Ureda za obranu Široki Brijeg, dobrog imovnog stanja, neosuđivan, drugi postupak se ne vodi, nalazi se na slobodi.

Temeljem odredbe članka 299 st.1 toč.c ZKP-a F BiH,

OSLOBADA SE OD OPTUŽBE

Da je:

1. Dana 29.08.2011. godine kao v.d. ravnatelja i odgovorna osoba Doma zdravlja u Širokom Brijegu, prekoračio granice svoje službene ovlasti, na način da je suprotno čl. 38. st. 1. toč. 4. Statuta Doma zdravlja Široki Brijeg br. 107/99 od 30.11.1999. godine, bez da prethodno Stručno vijeće Doma zdravlja nije razmotrilo potrebu njegovog stručnog usavršavanja, te predložilo istom kao v.d. ravnatelju plan stručnog usavršavanja zdravstvenih djelatnika, osobno potpisao Odluku broj: 324/11 kojom je sam sebi odobrio isplatu u iznosu od 6.000,00 KM iz sredstava Doma zdravlja Široki Brijeg, koja sredstva su dana 01.09.2011. godine uplaćena u korist Medicinskog fakulteta Sveučilišta u Mostaru, na ime troškova njegovog doktorskog studija, iako je bio svjestan da je osobno dana 25.08.2011. godine uputio zamolbu ZZO ŽZH Grude da za prijavu i obranu njegovog doktorskog rada uplate iznos od 6.000,00 KM na transakcijski račun Medicinskog fakulteta Sveučilišta u Mostaru, na temelju koje zamolbe je ZZO ŽZH Grude donijelo Odluku o isplati novčane pomoći broj: 01-37315/11 od 31.08.2011. godine, za sufinanciranje troškova prijave i obrane doktorske disertacije Mirku Kordiću u iznosu od 3.000,00 KM, po kojoj Odluci je dana 06.09.2011. godine Medicinskom fakultetu Sveučilišta u

Mostaru Zavod uplatio novčani iznos od 3.000,00 KM, tako da je posljedicom njegovih radnji istom fakultetu uplaćen ukupan iznos od 9.000,00 KM, iako su troškovi doktorskog studija iznosili 6.000,00 KM, na koji način je Medicinskom fakultetu Sveučilišta u Mostaru pribavio imovinsku korist u iznosu od 6.000,00 KM i za isti iznos oštetio Dom zdravlja Široki Brijeg.

Dakle, da je kao službena i odgovorna osoba u Federaciji prekoračivši granice svoje službene ovlasti drugom pribavio imovinsku korist i drugom nanio štetu.

2. Dana 21.07.2011. godine kao v.d. ravnatelja i odgovorna osoba Doma zdravlja u Širokom Brijegu, nije obavio svoju službenu dužnost, na način da je suprotno odredbama čl. 11. Pravilnika o radu Doma zdravlja Široki Brijeg broj: 144/1-2000 od mjeseca studenog 2000. godine i čl. 27. st. 1. toč. 3. i 10. Statuta Doma zdravlja Široki Brijeg broj: 107/99 od 30.11.1999. godine raspisao natječaj za zasnivanje radnog odnosa za više radnih mjesta, između kojih i radno mjesto vozača, to slobodno radno mjesto nije oglasio putem sredstava javnog informiranja, iako je znao da je to njegova obveza i da je odgovoran za zakonitost rada Doma zdravlja, u namjeri da na radno mjesto vozača u Domu zdravlja Široki Brijeg zaposli svoga punca Emila Matijevića natječaj za to slobodno radno mjesto istakao je samo na oglasnim pločama Doma zdravlja i Zavoda za zapošljavanje u Širokom Brijegu, na koji natječaj se nakon toga i prijavio njegov punac Emil Matijević i to podnoseći prijavu bez datuma za radno mjesto vozača i uz istu prilažući kopiju ovjerene kopije svjedočanstva o završenoj školskoj spremi, umjesto originala ili ovjerene kopije tog dokumenta, koja prijava nije protokolirana u Domu zdravlja Široki Brijeg, na temelju kojeg nezakonitog postupka prijema djelatnika u radni odnos uposlio je svoga punca Emila Matijevića kao vozača u Domu zdravlja Široki Brijeg obavještavajući istog dana 18.08.2011. godine da je primljen na radno mjesto KV vozača i KV automehaničara, na koji način je svomuncu Emilu Matijeviću pribavio korist zasnivanja radnog odnosa, te istovremeno uskratio pravo ostalim građanima koji su ispunjavali uvjete za to radno mjesto, da se prijave na javni natječaj koji je trebao biti objavljen u sredstvima javnog informiranja

Dakle, da je kao službena i odgovorna osoba u Federaciji, ne obavivši svoje službene dužnosti, pribavio drugom kakvu imovinsku korist i drugima nanio kakvu štetu.

Čime da bi počinio produljeno kazneno djelo Zloupotreba položaja ili ovlasti iz čl. 383. st. 1. KZ F BiH, a u vezi sa čl. 55. KZ F BiH.

Na temelju čl.212.st.3.ZKP-a oštećeni Dom zdravlja Široki Brijeg i Zavod zdravstvenog osiguranja ŽZH sa imovinsko pravnim zahtjevom se upućuju na parnicu.

Na temelju čl.203. ZKP-a troškovi kaznenog postupka padaju na teret sredstava proračuna.

O b r a z l o ž e n j e

Županijsko tužiteljstvo u Širokom Brijegu, pod svojim brojem: T08 0 KTPO 0002458 12 od 09. listopada 2013. godine, podnijelo je ovom sudu optužnicu protiv optuženika Mirka Kordića iz Širokog Brijega, zbog produljenog kaznenog djela Zloupotreba položaja ili ovlasti iz čl. 383. st. 1. KZ F BiH, a u vezi sa čl. 55. KZ F BiH, koje da je počinio na način činjenično i pravno opisano u izreci presude.

Tijekom glavne rasprave izvedeni su dokazi:

Dokazi Tužiteljstva:

Saslušani su svjedoci: Vinka Gašpar, Mate Ćavar, Predrag Čović, Emil Matijević, Klaudija Skoko i Željko Skoko.

Pročitani su pismeni dokazi: naredba o privremenom oduzimanju dokumentacije Općinskog suda u Širokom Brijegu broj: 64 0 K 025883 12 Kpp od 08.11.2012. godine, dopis Općinskog suda u Širokom Brijegu broj: 64 0 K 025883 12 Kpp od 13.12.2012. godine, potvrda o privremenom oduzimanju predmeta MUP Ljubuški Uprava policije Sektor kriminalističke policije broj: 02-2-3/2-10-59/12 od 19.11.2012. godine sa zapisnikom o privremenom oduzimanju predmeta, broj i datum isti, zamolba Mirka Kordića upućena ZZO ŽZH Grude, za uplatom iznosa od 6.000,00 KM, potvrda Medicinskog fakulteta Sveučilišta u Mostaru Ur. br.: 01-478/11 od 30.05.2011. godine kojom se potvrđuje da je Mr.sc. Mirko Kordić dr. med. prijavio temu doktorske disertacije dana 13.06.2011. godine, odluka o isplati novčane pomoći ZZO ŽZH Grude broj: 01-37315/11 od 31.08.2011. godine kojom se dr. Mirku Kordiću za sufinanciranje troškova prijave i obrane doktorske disertacije odobravaju novčana sredstva u iznosu od 3.000,00 KM, izvod 199 Hypo Group Alpe Adria bank po računu 30600303000648171 u BAM ZZO ŽZH, stanje i promjena na dan 06.09.2011. godine, potvrda o privremenom oduzimanju predmeta MUP Ljubuški Uprava policije Sektor kriminalističke policije broj: 02-2-3/2-10-60/12 od 23.11.2012. godine sa zapisnikom o privremenom oduzimanju predmeta, broj i datum isti, natječaj Doma zdravlja Široki Brijeg za zasnivanje radnog odnosa od 21.07.2011. godine, odluka Doma zdravlja Široki Brijeg broj: 286-1/12 od 21.07.2011. godine o imenovanju Komisije za razgovor za posao (intervju) za vozača, obavijest Doma zdravlja Široki Brijeg broj: 304/11 od 10.08.2011. godine, potvrda o privremenom oduzimanju predmeta MUP Ljubuški Uprava policije Sektor kriminalističke policije broj: 02-2-3/2-10-61/12 od 23.11.2012. godine sa zapisnikom o privremenom oduzimanju predmeta, broj i datum isti, zapisnik sa VI. Sjednice JZU Doma zdravlja Široki Brijeg br. 6/11 od 23.11.2011. godine, odluka Doma zdravlja Široki Brijeg br. 324-1/11 od 29.08.2011. godine kojom se dr. Mirku Kordiću odobrava uplata od 6.000,00 KM iz sredstava Doma zdravlja Široki Brijeg za obranu teme doktorskog rada, odobrenje Doma zdravlja Široki Brijeg br. 333/11 od 01.09.2011. godine kojim se odobrava mr.sc. Mirku Kordiću uplata iznosa od 6.000,00 KM na transakcijski račun Medicinskog fakulteta Sveučilišta u Mostaru u svrhu obrane doktorske disertacije, potvrda o privremenom oduzimanju predmeta MUP Ljubuški Uprava policije Sektor kriminalističke policije broj: 02-2-3/2-10-62/12 od 23.11.2012. godine sa zapisnikom o privremenom oduzimanju predmeta, broj i datum isti, ovjereni preslik Odluke o imenovanju vršitelja dužnosti ravnatelja Doma zdravlja Široki Brijeg, broj: 269/11 od 06.07.2011. godine, pravilnik o radu Doma zdravlja Široki Brijeg br: 144/1-2000 od studenog 2000. godine, statut Doma Zdravlja Široki Brijeg br: 107/99 od 30.11.1999. godine, dopis Emila Matijevića kao prijava na natječaj, bez datuma podnošenja, ovjereno Svjedočanstvo o završnom ispitu škole za učenike u privredi u EMŠC u Mostaru broj: 01-1057 od 26.06.1970. godine, preslika svjedodžbe Saobraćajno tehničke škole cestovnog saobraćaja u Mostaru za Matijević Emila djelovodni broj: 253/73 datum nečitak, potvrda o privremenom oduzimanju predmeta MUP Ljubuški Uprava policije Sektor kriminalističke policije broj: 02-2-3/2-10-63/12 od 23.11.2012. godine sa zapisnikom o privremenom oduzimanju predmeta, broj i datum isti, obavijest Doma zdravlja Široki Brijeg broj: 311/11 od 18.08.2011. godine o prijemu na radno mjesto KV vozača i KV automehaničara, izvod za komitenta br.123 od 02.09.2011. godine Raiffeisen bank, sa prilogom uplatnica od 01.09.2011. godine na iznos od 6.000,00 KM, koju je izvršio Dom zdravlja Široki Brijeg na ime Mirka Kordića, uplata za doktorsku disertaciju u korist Medicinskog fakulteta Sveučilišta u

Mostaru, zapisnik o otvaranju i pregledu privremeno oduzetih predmeta broj: T08 0 KTPO 0002458 12 od 28.08.2013. godine, izvod iz kaznene evidencije za osumnjičenika Mirka Kordića, dostavljen po djelatnicima PU Ljubuški: 02-2-7/3-9-696/12-3 od 05.09.2012. godine.

Dokazi obrane:

Optuženik je iznio svoju obranu, odnosno svjedočio u vlastitu korist, dok je kao svjedok obrane saslušan je svjedok Božo Petrov, te su pročitani pismeni dokazi i to :izvršen uvid u presude ovog suda broj:64 0 Rs 022339 13 Rs 2 od 14.06.2013.godine i broj: 64 0 Rs 022339 13 Rsž 2 od 03.10.2013.godine,broj: 64 0 Rs 022243 11 Rs od 24.05.2012.godine i broj: 64 0 Rs 022243 12 Rsž od 22.10.2012.godine,te uvid u 2 uplatnice na ime Damir Sesar ,Kristina Sesar i Anita Bevanda,koje se odnose na plaćanje školovanja ,odnosno poslijediplomskog studija.

Kako je Sud prilikom odlučivanja o navodima svake optužnice pa tako i predmetne, temeljem čl.295.st.1.ZKP-a F BiH vezan za činjenični opis optužnice, to se u tom pravcu i moraju promatrati navodi optužnice, a presuda se mora donijeta u odnosu na tako opisani događaj samo na temelju dokaza provedenih na glavnoj raspravi,temeljem čl.296.st.2.ZKP-a .

Cijeneći sve provedene dokaze, kako pojedinačno tako i u njihovoj međusobnoj povezanosti, ovaj sud je utvrdio da optužba nije dokazala da je optuženik Mirko Kordić počinio produljeno kazneno djelo Zlouporaba položaja ili ovlasti iz čl. 383. st. 1. KZ FBiH, a u vezi sa čl. 55. KZ FBiH, pa je istog oslobodio od optužbe iz sljedećih razloga.

Tako je svjedok Vinka Gašpar u svom iskazu prilikom saslušanja pred sudom je izjavila da u Domu zdravlja Široki Brijeg radi od 1978. godine, a od 1992. godine je rukovoditelj računovodstva, te joj je poznato da je izvršena uplata troškova doktorata dr. Kordiću na temelju odluke ravnatelja, a koju uplatu je ona izvršila i nije joj tu bilo ništa sporno jer je i ranije bilo uplata na ime školovanja, odnosno doktorata i to uvijek po odobrenju ravnatelja Dom zdravlja,a uplata je vršena sa računa Doma zdravlja na račun Medicinskog fakulteta. Na upit branitelja je pojasnila da oko tih uplata nikada nije bilo problema,a na poseban upit suda je odgovorila da joj nije poznato da je Zavod zdravstvenog osiguranja ŽZH izvršio uplatu sredstava u istu namjenu.

U svom iskazu pred sudom svjedok Predrag Čović je izjavio da je kao predsjednik Upravnog vijeća Doma zdravlja Široki Brijeg upoznat od ravnatelja da su određena sredstva bila uplaćena na ime doktorske disertacije, a naknadno je utvrđeno da je uplata vršena na temelju Odluke koju je donio optuženik,da bi kasnije saznao da je dio sredstava u istu namjenu uplatio i ZZO Grude. Nakon što je Upravno vijeće imenovalo optuženika na mjesto ravnatelja isti je predložio da se primi jedan djelatnik kao vozač, te je potom raspisan i natječaj koji je objavljen na oglasnoj ploči Doma zdravlja i Zavoda za zapošljavanje,a moguće i u novinama. Međutim, Upravno vijeće nikada nije donijelo odluku o prijemu Emila Matijevića kao vozača, jer to i nije posao upravnog vijeća. Osobno je smatrao da nije bio opravdan prijem Matijevića koji je punac optuženika, obzirom na njegove godine i da je bilo još četiri kandidata, ali za taj prijem nije bila većina članova upravnog vijeća. Što se tiče uplata troškova doktorata, istakao je da je u svezi sa tim kontaktirao sa Vinkom Gašpar iz računovodstva koja mu je rekla da ima određenih problema u svezi s tim. Na upit branitelja svjedok je izjavio da odluke uglavnom donosi ravnatelj, a tada nije bilo formirano stručno vijeće,a zapisnik sa sjednice upravnog vijeća od 23.11.2011.godine potvrđuje da je ravnatelj upoznao Upravno vijeće sa uplatama ovih troškova i nije bilo nikakvih prigovora. Također mu je poznato da je i ranije bilo uplata za stručno usavršavanje liječnika, ali

ne i dok je on bio predsjednik vijeća. Još je napomenuo da je upravno vijeće dalo suglasnost da se primi vozač, a nema saznanja da su pred sudom odbijene tužbe drugih osoba koje su bile nezadovoljne prijemom Emila Matijeвиća u radni odnos vozača. Svjedok je također napomenuo da mu je poznato da su određena sredstva Zavoda koja su bila uplaćena na ime doktorata optuženika preusmjerena za obranu doktorata dr. Petrova. Na poseban upit suda svjedok je izjavio da on bio predsjednik upravnog vijeća Doma zdravlja Široki Brijeg u vremenu od 07.2011. godine do 04.2012. godine i u tom periodu nije ništa poduzimano u svezi predmetne uplate, a u svezi zapošljavanja Emila Matijeвиća su održavali sastanke i traženo je mišljenje Županije u svezi sa tim.

Svjedok Emil Matijeвиć u svom iskazu je izjavio da je u Domu zdravlja Široki Brijeg uposlen kao vozač na temelju natječaja koji je pročitao na oglasnoj ploči Doma zdravlja i Zavoda za zapošljavanje, te se prijavio na isti, nakon čega je obavljen razgovor sa njim. Napomenuo je da mu nije poznato dali je natječaj objavljen u novinama, te da je bilo još prijavljenih kandidata koji su vodili i sudske sporove u pravcu osporavanja njegovog prijema u radni odnos, ali su tužbeni zahtjevi odbijeni. Na upit suda je izjavio da je prije njegova prijema u radni odnos obavljeno i testiranje svih kandidata.

Svjedok Željko Skoko u svom iskazu je izjavio da je uposlen u Domu zdravlja Široki Brijeg i da je 2011. godine bio član Upravnog vijeća Doma zdravlja, te da je upravno vijeće obaviješteno od ravnatelja Kordića da mu je na ime doktorata uplaćeno 6.000,00 KM, kao što su činili i ranije. To je inače bio posao stručnog vijeća za koje ne zna da je bilo tada formirano, niti je bilo kakvih pravilnika, s tim da zna da je postojao statut Doma zdravlja koji nije bio niti potpisan. Još je napomenuo da je kasnije saznao da je na ime doktorata dr. Kordića određena sredstva uplatio i Zavod zdravstvenog osiguranja Grude. Poznato mu je da je ravnatelj o svemu obavijestio Upravno vijeće i ne zna da je bilo ikakvih prigovora i reakcija. Isto tako mu je poznato da je Emil Matijeвиć primljen kao vozač u Domu zdravlja a sve na temelju raspisanog natječaja koji je objavljen na oglasnoj ploči Doma zdravlja, te misli i u novinama, kao što mu je poznato da je bilo još kandidata, te da je bilo čak i tužbi. Na upit branitelja je izjavio da zapisnik sa sjednice vijeća potvrđuje da je vijeće bilo upoznato sa odlukom ravnatelja, a na upit suda je potvrdio da ne zna dali je bilo kakvih reakcija upravnog vijeća oko toga.

Iz iskaza svjedoka Klaudije Skoko, utvrđeno je da je ista bila član Upravnog vijeća i da je upravno vijeće dobilo informaciju o uplati troškova doktorata ravnatelja Kordića. Ne zna dali je uobičajeno da se na ovakav način vrši uplata, s tim da misli da je odluku o svemu trebalo donijeti stručno vijeće Doma zdravlja, obzirom da je to bilo predviđeno statutom. Isto tako je istakla da je čula da je određena sredstva uplatio Zavod zdravstvenog osiguranja ŽZH i ne zna dali su sredstva vraćena. I ova svjedokinja je potvrdila da joj je poznat postupak upošljavanja Emila Matijeвиća kao vozača u Domu zdravlja, te zna da je natječaj objavljen, pored oglasne ploče u Domu zdravlja i u Zavod i u jednim novinama, a nakon što je primljen Matijeвиć, Upravno vijeće je smatralo da to nije moralno jer je u pitanju punac ravnatelja. Isto tako je izjavila da joj je poznato da je bilo nekih sudaških postupaka u svezi predmetnog natječaja, te da joj nije poznato da je upravno vijeće poduzimalo bilo kakve radnje u svezi uplate troškova doktorata ravnatelja Kordića.

Svjedok Mate Ćavar u svom iskazu prilikom saslušanja pred sudom, izjavio je da je kao član upravnog vijeća Doma zdravlja Široki Brijeg saznao za uplatu troškova doktorata ravnatelja

Kordića, obzirom ih je o tome izvijestio sam ravnatelj, a sa čim se usuglasilo i upravno vijeće, obzirom su to radile i druge kolege prije njega. Još je napomenuo da mu tada nije bilo poznato da je ravnatelj tražio uplatu sredstava i od zavoda. Također je istakao da mu je poznato da je ravnatelj raspisao natječaj za prijem vozača jer je za tim postojala potreba, te da je primljen punac ravnatelja Emil Matijević, a da je oko toga bilo spora, čak i sudskih sporova za koje ishode ne zna, niti zna da je upravno vijeće poduzimalo bilo kakve radnje u svezi tih postupaka.

Svjedok obrane Božo Petrov u svom iskazu prilikom saslušanja pred sudom je izjavio da je liječnik po zanimanju, ali da trenutno obavlja funkciju gradonačelnika Metkovića. Napomenuo je da je bio uposlen u KB Mostar u 2009. godini, te da je nekada bolnica plaćala troškove doktorata, ali kada je nestalo sredstava svatko se morao snalaziti radi osiguranja istih. U to vrijeme mu je kolega Kordić predložio da sredstava koja je na ime njegove disertacije uplatio ZZO Grude se preusmjere na ime njegova doktorata, obzirom su sve uplate išle na račun Medicinskog fakulteta, a za njega je već uplatu cjelokupnog iznosa izvršio Dom zdravlja Široki Brijeg. Nakon što je on pristao na to doktor Kordić je obavijestio računovodstvo fakulteta, te su i njega kontaktirali i potvrdili da mogu navedena sredstva prebaciti na ime njegove disertacije. Na upit tužitelja je izjavio da ne zna tko je izvršio uplatu 3.000,00 KM, a na upit suda je potvrdio da nikada nije čuo za bilo kakve probleme u svezi te uplate, dok ga kolega Kordić o tome nije obavijestio, a ne zna ni dali je postojala pismena odluka o preusmjeravanju sredstava.

Nakon analize iskaza svih saslušanih svjedoka, kako pojedinačno tako i u njihovoj međusobnoj svezi, te u svezi sa drugim provedenim dokazima, sud je zaključio da iskazi svjedoka nisu na nesumnjiv način potvrdili da u radnjama optuženika postoje bitna obilježja kaznenog djela zlouporabe službenog položaja ili ovlasti. Ovo iz razloga što su svi saslušani svjedoci, a posebice svjedokinja Vinka Gašpar, koja je bila i šefica računovodstva, potvrdili da su iz sredstava Doma zdravlja i ranije isplaćivane naknade na ime doškoloavanja, odnosno doktorata i slično uposlenika Doma zdravlja, a što je i obrana potvrdila materijalnim dokazima – uplatnicama. Pored toga svjedoci: Predrag Čović, Željko Skoko i Mate Čavar su potvrdili da je optuženik upoznao Upravno vijeće Doma zdravlja o odluci da se isplate sredstva na ime obrane doktorskog rada, te da Vijeće nije imalo prigovora na tu odluku, niti su ikada poduzimane bilo kakve radnje. Pored toga iskazi saslušanih svjedoka potvrđuju da je odluke o isplatama uvijek donosio ravnatelj Doma zdravlja, te da nije bilo osnovano Stručno vijeće Doma zdravlja koje je po Statutu bilo određeno da donosi odluke glede potreba stručnog usavršavanja sukladno čl. 38. st. 1. toč. 4) Statuta. Iskazi ovih svjedoka su potvrdili da je natječaj o prijemu u radni odnos vozača objavljen na oglasnoj ploči Doma zdravlja i Zavoda za zapošljavanje, a svjedoci Klaudija i Željko Skoko su potvrdili da je predmetni natječaj čak objavljen i u novinama, te su potvrdili da je bila formirana i komisija za prijam vozača, pa osim što su pojedini smatrali da odluka ravnatelja da primi za vozača svog punca nije moralna, nisu smatrali ništa spornim u radnjama optuženika. Radi navedenog sud i nije mogao odluku o krivnji optuženika utemeljiti na iskazima saslušanih svjedoka tužiteljstva, a i svjedok obrane Božo Petrov je potvrdio da u radnjama optuženika nisu sadržana obilježja predmetnog kaznenog djela.

U svojoj obrani pred sudom, svjedočeći u vlastitu korist, optuženik Kordić je izjavio da se ne smatra krivim, te da nije počinio predmetno kazneno djelo, obzirom da je od šefice računovodstva saznao da su i ostali doktori ranije koristili sredstva Doma zdravlja na ime doškoloavanja, odnosno doktorata, to je i on podnio zahtjev za isplatu 6.000,00 KM, nakon čega je donio odluku da mu se uplate sredstva i o svemu tome upoznao Upravno vijeće koje je potvrdilo

njegovu odluku, odnosno usuglasili se sa tim. Isto tako je izjavio da je točno da je on osobno podnio zamolbu Zavodu zdravstvenog osiguranja za isplatu dijela sredstava, te da je razgovarao sa ravnateljem Crnjcom u svezi toga da iznos od 3.000,00 KM, koji je bio uplaćen ide na ime doktorata dr. Petrova, a što nije bilo prijeporno u Zavodu. Što se tiče prijema njegova punca u radni odnos vozača istakao je da je točno da je raspisao natječaj, obzirom da je za tim radnim mjestom postojala potreba, a sam postupak prijema je provodila komisija koju je formirao, a što se tiče zakonitosti procedure smatrao je da je sve uredu, jer je sve radila pravica. Na upit tužitelja je potvrdio da je on odluku donio kao ravnatelj Doma zdravlja i da se sa tom odlukom usuglasilo Upravno vijeće, dok ne zna dali je zavod donio odluku o isplati navedenih sredstava, koja sredstva su uplaćena na račun Medicinskog fakulteta, te on nije smatrao da treba on vraćati novac, a o svemu je sve dogovarao telefonom sa Medicinskim fakultetom. Na daljnji upit tužitelja je izjavio da je od pravnika tražio da objavi oglas, te da je Matijevića predložila komisija kao kandidata koji ispunjava najbolje uvjete.

Nakon analize obrane optuženika, pojedinačno i u svezi sa provedenim dokazima, sud je istu ocijenio objektivnom i logičnom, te sukladnom provedenim dokazima, u prvom redu iskazima saslušanih svjedoka, obzirom je optuženik odluku o isplati naknade za svoje doškolovanje, odnosno doktorat donio na način kako su to i ranije činili njegovi prethodnici, te da je sa tim upoznao i upravno vijeće Doma zdravlja, koje nije imalo prigovora, da je novac isplaćen Medicinskom fakultetu na ime usluga doktorata, te da su i ravnatelj Zavoda zdravstvenog osiguranja i Medicinski fakultet bili suglasni da se iznos od 3.000 KM, koji je uplaćen na ime njegova doktorata preusmjeri na ime doktorata dr. Petrova. Isto tako je točno da je optuženik dao nalog da se natječaj za prijam vozača objavi sukladno Pravilniku, te da je Odluku o prijemu u radni odnos Emila Matijevića kao vozača donio nakon dostavljenog mišljenja formirane komisije, prema kojoj je imenovani ispunjavao sve uvjete natječaja.

Sud također zaključuje da svi provedeni materijalni, odnosno pismeni dokazi tužiteljstva nisu bili dostatni da potvrde tvrdnje tužiteljstva da bi optuženik počinio predmetno kazneno djelo na način opisan u optužnici, ovo stoga što ovi dokazi samo opisuju kronologiju događaja, odnosno činjenicu da je optuženik kao Mirko Kordić podnio zahtjev za isplatu sredstava za troškove prijave i obrane doktorata, da je isti kao ravnatelj donio odluku o isplati sredstava na ime doktorata u iznosu od 6.000 KM sa računa Doma zdravlja Široki Brijeg, te Zavod zdravstvenog osiguranja odluku o isplati iznosa od 3.000 KM, da su predmetna sredstva uplaćena u korist Medicinskog fakulteta, da je iznos od 3.000 KM preusmjeren na ime doktorata dr. Petrova, te da je raspisan natječaj za prijam vozača u Dom zdravlja Široki Brijeg i da je po raspisanom natječaju primljen Emil Matijević.

Tako je iz Odluke v.d. ravnatelja odnosno optuženika Mirka Kordića broj: 324-1/11 od 29.08.2011. godine, te odobrenja broj: 339/11 od 01.09.2011. godine razvidno da je odobrena isplata novčane naknade u iznosu od 6.000,00 KM iz sredstava Doma zdravlja na ime troškova prijave i obrane doktorske disertacije za optuženika Mirka Kordića, dok je iz odluke o isplati novčane pomoći broj: 01-37315/11 od 31.08.2011. godine razvidno da je Zavod zdravstvenog osiguranja Grude odobrio isplatu iznosa od 3.000,00 KM u istu svrhu, a sredstva su trebala biti isplaćena na račun Medicinskog fakulteta u Mostaru.

Odluka Upravnog vijeća Doma zdravlja Široki broj: 269/11 od 06.07.2011. godine potvrđuje da je optuženik jednoglasno imenovan za vršitelja dužnosti ravnatelja Doma zdravlja.

počinio predmetno kazneno djelo. Naime, optuženom se stavlja na teret da je pod točkom 1. optužnice povrijedio blanketnu normu čl.38.st.1.Statuta Doma zdravlja u kojoj odredbi je propisano da stručno vijeće Doma zdravlja osim poslova propisanih zakonom između ostalog razmatra potrebu stručnog usavršavanja, te predlaže ravnatelju plan stručnog usavršavanja zdravstvenih djelatnika. Po mišljenju suda ne može se uzeti utvrđenim da bi optuženik povrijedio navedenu odredbu, samo zbog toga što je kao v.d. ravnatelja donio Odluku o isplati određenih sredstava na ime obrane doktorskog rada, ovo iz razloga što je jasno utvrđeno da stručno vijeće Doma zdravlja nije postojalo, te što je odluku o isplati tih sredstava uvijek donosio ravnatelj i u ranijim slučajevima što je sa predmetnom odlukom bilo poznato Upravno vijeće koje nije imalo prigovora na takvu odluku, te što su predmetna sredstva uplaćena za usluge koje su pružene od strane Medicinskog fakulteta, kao ekvivalent cijene, te se stoga i ne može govoriti o tome da je tako pribavljena kakva korist drugome.

Isto tako sud ne prihvaća navode optužnice da bi optuženik povrijedio odredbe članka 27. Statuta Doma zdravlja, a koja se ogleda u povredi zakonitosti rada Doma zdravlja za što je odgovoran ravnatelj Doma zdravlja (toč.3), odnosno u donošenju odluke o zapošljavanju i prestanku rada djelatnika (toč.10). Ovo iz razloga što nije sporno da je optuženik kao ravnatelj odgovoran za zakonitost rada, međutim donošenjem odluke o isplati sredstava na ime obrane doktorskog rada na isti način kao što se to činilo i za druge djelatnike Doma zdravlja, ne može predstavljati nezakonitost, jer bi u protivnom kada bi se prihvatilo ovakvo stanovište tužiteljstva nezakonito bila i svaka radnja suda, odnosno tužiteljstva, kada se odobrava i potpisuje isplata određene naknade, neposredno od strane rukovoditelja, odnosno od predsjednika suda ili glavnog tužitelja. Također se postavlja pitanje kako bi to optuženik povrijedio odredbu toč.10. čl.27. Statuta kada je upravo tom odredbom on ovlašten da donosi odluke o zapošljavanju i prestanku rada djelatnika, kao što je bilo i u konkretnom slučaju. Sud cijeni da nije dokazano da je optuženik svojim radnjama povrijedio i blanketnu normu čl.11. Pravilnika o radu u kojoj je propisano da se o potrebi zasnivanja radnog odnosa u Domu zdravlja slobodna radna mjesta obvezno oglašavaju putem sredstava javnog informiranja i to: radija, televizije, dnevnih listova, službeni list Federacije BiH, isticanjem na oglasnoj ploči. Kada bi se ova odredba primjenjivala doslovno, to bi značilo da bi natječaj, odnosno oglas valjalo objaviti u svim navedenim sredstvima javnog informiranja. Međutim, postavlja se sasvim logično i razumno pitanje dali je ikada i dali će ikada biti takav natječaj objavljen u svim pobrojanim sredstvima informiranja. Ovdje je razvidno da se radi o pogrešnom navođenju sredstava informiranja, a potom i pogrešnom interpretiranju iste odredbe. Kako je neprijeporno da je optuženik djelomice postupio sukladno navedenoj pod zakonskoj odredbi, te predmetni natječaj objavio na oglasnim pločama Doma zdravlja i Zavoda za zapošljavanje, što također predstavlja javno oglašavanje i mogućnost upoznavanja zainteresiranih osoba sa predmetnim natječajem, to po ocjeni suda činjenica da isti natječaj nije objavljen i u drugim spomenutim sredstvima javnog informiranja, ne predstavlja kazneno djelo zlouporabe ovlasti, nego bi može biti moglo imati za posljedicu prekršajnu odgovornost. Ovo posebice stoga što u tijeku postupka nije neprijeporno utvrđeno da natječaj nije objavljen ni u novinama jer su na to upućivali određeni svjedoci, a sam optuženik je izjavio da je taj posao prepustio pravniku, što je i razumljivo. Jasno je također, sve i da je predmetni natječaj bio objavljen u novinama, to u isto vrijeme ni u kom slučaju ne znači da u radni odnos vozača ne bi bio primljen ponovno Emil Matijević ukoliko je isti ispunjavao sve druge tražene uvijete. Druga je stvar što se u konkretnoj situaciji radi o puncu osuđenika i što svakako sa aspekta moralnosti nije opravdano. U protivnom bi bila povrijeđena i temeljna prava samoga Emila Matijevića (pravo na rad), ako isti ne bi bio primljen u radni odnos, a ispunjavao je sve tražene uvijete, samo zato što je punac optuženika. Kao potvrda ovakve tvrdnje, u spisu se kao dokaz nalaze i presude